



STICHTING DRACULA

POSTBUS 62
6269 ZH MARGRATEN
WWW.STICHTINGDRACULA.NL
INFO@STICHTINGDRACULA.NL

Gemeente Eijsden-Margraten
t.a.v. dhr. [REDACTED]
Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

DATUM: 10 November 2017
KENMERK: 20171110
BETREFT: Klacht ambtenaar

Geachte heer [REDACTED]

Wij hebben uw schrijven van 6 november 2017 in goede orde ontvangen.
Dank voor uw antwoord op onze klacht van 24 augustus 2017 tegen de heer [REDACTED] betreffende zijn gedrag.

Helaas moeten wij concluderen, ondanks dat de klacht **gegrond** verklaard is, dat wij toch van mening zijn dat de heer [REDACTED] toch anders gehandeld heeft dan dat hij in uw hoorzitting heeft laten voorkomen.

Puntsgewijs zullen wij dit weerleggen:

- De heer [REDACTED] beklede inderdaad een (leden)functie van de onderafdeling/werkgroep Scouting Margraten, dit is een onderafdeling/werkgroep van Stichting Dracula. De heer [REDACTED] heeft u verkeerd geïnformeerd dat Scouting Margraten ook een onderafdeling/werkgroep van Stichting Scouting Jeanne d'Arc is. Het bestuur van Stichting Dracula is tevens ook het bestuur van Stichting Jeanne d'Arc. Helaas beklede de heer [REDACTED] geen bestuursfunctie in Stichting Dracula, zoals hij u heeft doen voorkomen;
- De opmerking dat Stichting Scouting Jeanne d'Arc een beheerorganisatie is tevens onjuist;
- Helaas heeft de heer [REDACTED] nooit een verzoek ingediend om deze informatie via de officiële (interne) weg bij Stichting Dracula op te vragen. Aangezien dit geen zaak van Stichting Dracula is maar een zaak van Stichting Jeanne d'Arc, zoals hierboven reeds geschetst, heeft de heer [REDACTED] geen bevoegdheid om namens Stichting Scouting Jeanne d'Arc zaken in te zien c.q. op te vragen. Daarnaast kunnen wij niet begrijpen dat een ambtenaar in stukken kan en mag kijken waarin hij geen bevoegdheid voor heeft als ambtenaar, mocht hij niet werkzaam zijn geweest als ambtenaar had hij deze stukken dan ook zomaar mogen inzien?;
- Toen wij de heer [REDACTED] hiermee confronteerden waren zijn letterlijke woorden dat hij dit via een WOB verzoek gedaan had en dat er geen vuiltje aan de lucht was en dat Dracula hiervoor te dom was om dit te begrijpen. Voor deze uitspraak van de heer [REDACTED] hadden wij zelfs nog nooit van een WOB verzoek gehoord. Deze uitspraak heeft hij gedaan tijdens een overleg tussen het bestuur van Dracula en leden van Scouting Margraten;
- De heer [REDACTED] heeft een kopie van deze regeling o.a. gegeven aan de heer [REDACTED] van Kom Leren, die deze kopie aan Dracula heeft laten zien. Daarnaast heeft hij deze kopie gemailld aan de leden van Scouting Margraten.



STICHTING DRACULA

Aangezien wij niet gehoord zijn om deze punten te weerleggen, hopen wij van harte dat u terugkomt in deze beslissing, anders zijn wij helaas genoodzaakt om deze gegronde klacht ter afhandeling voor te leggen aan de Stichting Ombudsman.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik met vriendelijke groet, namens
Stichting Dracula